

Vyjádření občanského sdružení Srnčí důl k hlasování zastupitelstva ze dne 26.1.2012 ve věci týkající se pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Města Jablonce nad Nisou.

V Jablonci n. N. dne 1. 2. 2012

Vyjádření k hlasování zastupitelstva

Protestní shromáždění konané dne 25. 1. před jabloneckou radnicí a jednání zastupitelstva následující den ukázalo mnoho rozporů a pochyb, které mezi odbornou i laickou veřejností, ale i zastupiteli Města Jablonce nad Nisou panují ohledně připravovaného územního plánu.

Bohužel pro dobro věci, text *pokynů pro zpracování návrhu* tak, jak byl předložen na jednání zastupitelstva, zohlednil pouze malou část požadavků z připomínek a námitek (viz níže). Zastupitelstvo nevezalo v potaz ani žádný ze 6 pozměňujících návrhů. Pokyny v původní podobě odhlasovalo relativně těsnou většinou 18 hlasů ze 30; výsledné znění pokynů nepodpořilo i několik koaličních zastupitelů.

Občanské sdružení Srnčí Důl je toho názoru, že tento přístup, kdy není brán v potaz názor široké odborné i laické veřejnosti, není správný. Zrovna tak není správné odhlasovat tak zásadní dokument, jakým jsou *pokyny pro zpracování návrhu územního plánu*, pouze těsnou většinou. Územní plán je dokument, který utváří budoucnost města na mnoho desítek let dopředu a je proto zcela zásadní, aby na takovém dokumentu byl co nejširší konsenzus z hlediska politického, odborného i veřejného. Jedině takový dokument může být stabilní z dlouhodobého hlediska.

Protože občanské sdružení Srnčí Důl postrádá širokou, otevřenou a věcnou diskuzi o budoucnosti města Jablonce nad Nisou, začne připravovat aktivity, které zahájí konstruktivní veřejnou debatu hledající pozitivní vize a zdroje prosperity města.

Přílohy

- Promítnutí námitek zástupců veřejnosti do pokynů pro zpracování návrhu
- Výsledky hlasování zastupitelů

Promítnutí námitek zástupců veřejnosti do pokynů pro zpracování návrhu

Pro ilustraci stručně v tabulce uvádíme, jak pokyny pro vypracování návrhu reagují na námítky zástupců veřejnosti (tedy na připomínky, které shodně uplatnilo alespoň 200 obyvatel). Podrobnosti jsou uvedeny níže pod tabulkou.

Nesouhlas s trasou západní tangenty Srnčím Dolem	nevyhověno
Nesouhlas s překladištěm odpadu v Zeleném údolí	nevyhověno
Nesouhlas se zastavováním krajiny příliš řídkou zástavbou	v požadavcích, které nepožadoval zároveň nějaký dotčený orgán nevyhověno ¹
Nesouhlas se silnicí spojující ul. Horní – Prosečská	silnice pouze přemístěna ²
Nesouhlas s čistírnou odpadních vod Kokonín	nevyhověno
Požadavek vedení část jižního obchvatu podpovrchově	nevyhověno
Požadavek zachovat a rozvíjet integrovaný terminál MHD a linkových autobusů na současném autobusovém nádraží	vyhověno jen „na oko“ ³
Požadavek ponechat řešení křížení ul. Palackého a severní tangenty s veřejností dohodnutou variantou „dlouhý tunel“	vyhověno jen částečně ⁴

Poznámky a podrobnosti

1. Nesouhlas se zastavováním krajiny příliš řídkou zástavbou – bylo vyhověno pouze u zrušení části zastavitelných ploch, kde totéž požadovaly dotčené orgány a vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území (což by se stalo i kdyby žádná námítka nebyla podána). Tam, kde byly požadavky pouze od občanů, vyhověno nebylo – další plochy nebyly zrušeny, etapizace ani komplexní územní studie nebyly akceptovány.
2. Nesouhlas se silnicí spojující ul. Horní – Prosečská – silnice je pouze přemístěna, nikoli zrušena; případné vyhovění námítce týkající se zastavování krajiny by přitom umožnilo zároveň tuto komunikaci naprosto vypustit
3. Požadavek zachovat a rozvíjet integrovaný terminál MHD a linkových autobusů na současném autobusovém nádraží – vyřešeno mnohoznačnou formulací, která umožňuje reálně nevyhovět, doslova je uvedeno: *v návrhu ponechat umístění veřejného přestupního místa VOD v přednádražním prostoru hlavního nádraží ČD v Jablonci nad Nisou s tím, že v místě stávajícího autobusového nádraží může být veřejné přestupní místo VOD zachováno*. Smyslem námítky pochopitelně nebylo integrovaný terminál v centru blahosklonně tolerovat, ale cíleně zachovat a rozvíjet.
4. Požadavek ponechat řešení křížení ul. Palackého a severní tangenty s veřejností dohodnutou variantou „dlouhý tunel“ – vyhověno pouze částečně tím, že je akceptováno místo křížení, ale bez stanovení tunelového řešení. To je velmi problematické, protože pokud by došlo k úrovněnému křížení, nevyřeší se dopravní problémy (bude trvat střet z velké části mimoběžných proudů dopravy a nepříjemné přecházení pro chodce), zruší bez možnosti znovuobnovení parkovou plochu Vrchlického sady a zároveň oproti dlouhému tunelu bude provoz více rušit okolní domy hlukem.

Výsledky hlasování zastupitelů

Uvádíme výsledky hlasování o pozměňovacím návrhu občanského sdružení Srnčí Důl a výsledného závěrečného hlasování o pokynech pro zpracování návrhu. Je třeba zmínit, že reálně zdržel se a proti znamená totéž – nepodpoření návrhu.

Zastupitel	Strana	Návrh na doplnění „pokynů“ předložený Ing. Jaroslavem Krausem věcně shodný s požadavky sdružení Srnčí Důl	Návrh „pokynů“ ve výsledné podobě bez zahrnutí pozměňovacích návrhů – konečné hlasování
Beitl Petr, Ing.	ODS	PROTI	PRO
Berounský Jindřich	ČSSD	PRO	PROTI
Caklová Božena	ODS	PROTI	PRO
Čeřovský Jiří, RNDr.	ODS	PROTI	PRO
Fojtíková Jaroslava, PhDr.	Domov	PRO	PROTI
Hamplová Jana, Bc.	Domov	ZDRŽEL SE	PRO
Jörg Ivo, MUDr.	Domov	PRO	ZDRŽEL SE
Jörgová Alexandra, MUDr.	Domov	PRO	PROTI
Karásek Petr, Mgr.	ODS	PROTI	PRO
Kraus Jaroslav, Ing.	TOP 09	PRO	PROTI
Kypta Otakar, Ing.	ČSSD	PRO	PROTI
Louda Petr	TOP 09	PRO	ZDRŽEL SE
Němeček Vít, MUDr.	ODS	ZDRŽEL SE	PRO
Nováková Tatjana	KSČM	ZDRŽEL SE	PRO
Paukrtová Soňa, Mgr.	Domov	ZDRŽEL SE	PRO
Pelta Miroslav	ODS	ZDRŽEL SE	PRO
Pešek František, Ing.	KSČM	ZDRŽEL SE	PRO
Pleticha Lukáš, JUDr. Ing.	ČSSD	PRO	PROTI
Procházková Marta, Ing.	VV	ZDRŽEL SE	ZDRŽEL SE
Romaňák Martin	ODS	PROTI	PRO
Roubíček Petr, Ing.	TOP 09	PROTI	PRO
Řehoř Marek, MUDr.	Domov	ZDRŽEL SE	PRO
Svoboda Pavel, Mgr.	ČSSD	PRO	PROTI
Špoták František, Mgr.	ČSSD	PRO	PROTI
Topol Radoslav	TOP 09	PROTI	PRO
Tulpa Petr, Mgr.	Domov	PROTI	PRO
Vele Miloš, Ing.	ODS	ZDRŽEL SE	PRO
Vobořil Petr	Domov	ZDRŽEL SE	PRO
Vostřák Václav	ODS	PROTI	PRO
Žur Pavel, Mgr.	VV	PRO	ZDRŽEL SE